|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת עמיתה אביבה טלמור** | |
| **תובעות** | | **1.גלילית כהן**  **2.הלנה לוי** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.הולי אינטרנשיונל בע"מ**  **2.מנורה מבטחים ביטוח בע"מ**  **3.פבל קירבצוב** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפני תביעה כספית בגין תאונת דרכים שאירעה ביום 5.5.16 בשעה 11.40 לערך בסמוך לצומת הרחובות האיצטדיון – בן יהודה בכפר סבא (להלן: "התאונה"), תאונה בה היו מעורבים רכב תובעת 2 מס' רישוי 65-495-57 נהוג בידי תובעת 1 (להלן: "התובעות") ורכב נתבעת 1 מסוג משאית מס' רישוי 85-481-57 המבוטח בנתבעת 2 ונהוג בידי נתבע 3, שהוא עובד נתבעת 1 (להלן: "רכב הנתבעים").

בתביעתן עתרו התובעות לחיוב הנתבעים בסכום הנזקים שנגרמו להן כתוצאה מהתאונה כמפורט להלן:

1. השתתפות עצמית בסך של – 2,440 ₪.

2. כינון פוליסה בסך של – 531 ₪.

3. הוצאות בסך של – 500 ₪.

כך גם עתרו התובעים לחיוב הנתבעים בסכום של – 350 ₪ שנקבע כתשלום שכרו והוצאותיו של עד שהוזמן מטעמן, הופקד בקופת ביהמ"ש ושולם לעד זה שהופיע לדיון המשפטי מטעמן, והכל בצרוף ריבית, הפרשי הצמדה והוצאות.

להוכחת הנזקים הגישו התובעות אישור הפסדים מאי.די.איי חברה לביטוח בע"מ, חוו"ד שמאי, מסמכים ותמונות.

תובעת 2, שהיא הבעלים של רכב התובעות בו נהגה עובר לתאונה ותוצאותיה, תובעת 1 שהינה בת משפחתה, ציינה בעדותה את הדברים הבאים:

" אני בעלת רכב שמספרו 65-495-57. בתאריך 05.05.2016 נהגה ברכב שבבעלותי גלילית כהן שהיא בת משפחה שלי. היא נהגה ברכב ברשותי ובהסכמתי המלאה. היא הודיעה לי שהרכב שלי היה מעורב בתאונה שבה רכב מסוג משאית שמספרה 8548152 שהיא בבעלות נתבעת 1 והייתה נהוגה על ידי נתבע 3 פגעה ברכב שלי וגרמה לנזקים. אני לא הייתי נוכחת בזמן התאונה. לרכב שלי נגרמו נזקים, אני קיבלתי את הנזקים שנגרמו לרכב שלי מחברת הביטוח שבה הרכב שלי מבוטח. אני תובעת את כל אותם סכומים שלא קיבלתי שהם השתתפות עצמית בסך 2,440 ₪, כינון פוליסה בסך של 531 ₪ והוצאות בסך של 500 ₪. כמו כן, הופקד סך של 300 ₪ עבור עד שהגיע היום לבית המשפט וגם את הסכום הזה אני תובעת, הכל בצירוף ריבית והפרשי הצמדה, כך שסה"כ אני תובעת סך של 3,471 ₪ בצירוף 300 ₪ שהפקדתי עבור תשלום שכרו והוצאותיו של העד.

אני מודיעה בזאת ונרשם בזאת שהתביעה נשוא הדיון לא כוללת את הטענה שלי ושל תובעת 1 לעניין הפסד הנחת העדר תביעות, את הנושא הזה לא כללנו בתביעה הנוכחית ואנחנו שומרים לעצמנו את הזכות לתבוע סכום זה של הפסד הנחת העדר תביעות בתביעה נפרדת. אני צירפתי לתביעה את כל המסמכים המעידים על כל הנזקים. אני מבקשת לפסוק לזכותנו את הסכום שנתבע בתביעה בצירוף ריבית והפרשתי הצמדה".

תובעת 1, אשר נהגה ברכב התובעות עובר לתאונה ותוצאותיה, תארה בעדותה את אופן השתלשלות האירוע וקרות התאונה בציינה את הדברים הבאים:

" ביום 05.05.2016 בשעה 11:40 לערך נהגתי ברכב שמספרו 65-495-57 שהוא בבעלות בת משפחה שלי ששמה הלנה לוי היא תובעת 2. נסעתי בנתיב שמאלי והתקרבתי לצומת הרחובות האצטדיון – בן יהודה בכפר-סבא כי רציתי לפנות שמאלה כיוון נסיעתי. מאחר ומדובר בצומת שהרמזורים פעלו בו באופן סדיר והיה אור אדום ברמזור כיוון נסיעתי עצרתי את הרכב שבו נהגתי בנתיב השמאלי המיועד לפניה שמאלה. הייתי הרכב הראשון לפני קו העצירה שלפני הצומת. הנתיב לימיני היה מיועד לנסיעה גם ישר וגם שמאלה. בנתיב הימני נסעה משאית והיא ממש התקרבה ועמדה כמעט בצמוד אליי והמתינה שהאור ברמזור בכיוון הנסיעה שלה יתחלף גם הוא מאור אדום לאור ירוק. בשעה שהאור ברמזור התחלף מאור אדום לאור ירוק אני עדיין לא התחלתי בנסיעה כי לא יכולתי כי לא היה לי מרחב להתחיל את הפניה שמאלה בגלל שהמשאית שעמדה לימיני בנתיב הימני הייתה ממש צמודה אליי ואם הייתי פונה שמאלה הייתי עולה על אנשים שבצד שמאל כיוון נסיעתי או על העמוד שהיה שם, ולכן נשארתי בעצירה בעוד המשאית התחילה בנסיעה כדי לפנות שמאלה וחשבתי שהמשאית תצליח לפנות שמאלה ואז אני אתחיל לפנות שמאלה. מה שקרה הוא שהמשאית התחילה לפנות שמאלה ופגעה בכל הפגוש הימני הקדמי של הרכב שלי, בפנס הקדמי ימני, במראה הימנית ובדלת הימנית וממש גררה אותי, כלומר, ממש דחפה אותי לצד שמאל כיוון נסיעתי. עצרנו אחרי התאונה, אבל לא הייתה ברירה כל לא יכולתי לחסום את הצומת ולכן פינינו את הצומת לאחר שפנינו שמאלה ועצרנו ליד הקאנטרי שנמצא בצד ימין הכביש ושם רציתי להחליף פרטים עם נהג המשאית, נהג המשאית לא נתן לי את הפרטים שלו, ניסיתי לשאול אותו לשמו והוא לא הסכים לתת לי את שמו. הוא התעלם מהשאלה, הוא רק הלך הלוך ושוב לאורך המדרכה, טלפון שלו הוא לא הסכים לתת לי, אני מצדי נתתי לו את כל הפרטים. אני צילמתי את המשאית ואת מספר המשאית ובאמצעות מספר המשאית וגם באמצעות פרטי הביטוח שהנהג כן נתן לי לגבי המשאית אז מסרתי את כל הפרטים לסוכן הביטוח שלי שהיה בקשר עם הביטוח של הנתבעים. לרכב שלי נגרמו נזקים כתוצאה מהתאונה. אני צירפתי לתביעה שלי את המסמכים המעידים על הנזקים, הנזק לרכב על פי דוח שמאי הוא 6850.35 ₪, גם שילמתי שכ"ט שמאי. אני תבעתי את חברת הביטוח שלי כדי שישלמו לי את הנזקים ואני קיבלתי מחברת הביטוח שלי את סכום הנזקים ואת שכ"ט השמאי. אבל אני תובעת את כל אותם סכומים שלא קיבלתי וצרפתי לתביעה מסמך מחברת הביטוח שלי על אישור ההפסדים. אני תובעת השתתפות עצמית בסך של 2,440 ₪, דמי כינון פוליסה 531 ₪, אני לא כללתי בתביעה שלי את הפסד הנחת העדר תביעות ואם יהיה צורך לתבוע את הסכום הזה אני אגיש תביעה נפרדת. אני תובעת גם הוצאות משפט ובזבוז זמן בסך של 500 ₪ וגם שילמתי 300 ₪ עבור זימון עד מטעמי והפקדתי סכום זה בקופת בית המשפט ולכן אני תובעת גם את הסכום הזה, הכל בצירוף ריבית, הפרשי הצמדה והוצאות. אין לי מה להוסיף".

בחקירתה הנגדית ע"י נתבע 3 בשמו ובשם נתבעת 1 לשאלה: "איך את אומרת שלא החלפנו פרטים, הרי אחרי שנכנסת בי כשנסעתי בנתיב שלי עצרתי את האוטו מיד כי הרגשתי שנכנסו בי" השיבה: "לא היה יכול להיות מסיבה פשוטה, לא היה לי מקום לאן לזוז. איך אני יכולה לנסוע ימינה. אני הייתי בעצירה ואתה התחלת לנסוע שמאלה ואתה היית צמוד לרכב שלי ופגעת ברכב שלי כמו שהעדתי. נהפוך הוא, אתה הסתכלת מהמשאית בזמן שהיית בעצירה, אתה עישנת סיגריה והסתכלת החוצה וראית את הרכב שלי, אח"כ המשכת לנסוע כאילו לא היה כלום ופגעת ברכב שלי. לא היה לי בכלל לאן לפנות. המשאית שלך עמדה בנתיב הימני ולי לא הייתה שום אפשרות לסטות ימינה כי המשאית שלך הייתה צמודה לרכב שלי".

בחקירתה הנגדית ע"י נציג נתבעת 2 לשאלה: "את אומרת בעצם שאתם עמדתם ברמזור, איפה את היית?" השיבה: "אני הייתי בנתיב שמאלי, ראשונה לפני מעבר חצייה". לשאלה: "והוא?" השיבה: "משמאלי היה אי תנועה, עמוד, רמזור, ואנשים וילדים עמדו שם. הוא הגיע בנתיב הימני, עצר, אבל צמוד אליי. לא יכולתי להיכנס בו ולא יכולתי לפנות שמאלה כי הייתי עולה על אנשים. כשהמשאית התחילה לנסוע כשהיה אור ירוק אני לא יכולתי בכלל לנסוע ולכן אני נשארתי בעצירה כדי שהוא ייסע ואולי אני אוכל לפנות שמאלה, כי הוא נצמד אליי עם המשאית ולא יכולתי בכלל לנסוע, ולכן עצרתי וזה לקח מספר דקות. אולי דקה או שתיים". לשאלה: "אם היית ברמזור ראשונה, הרמזור לא התחלף ואת לא נוסעת, לא צפצפו לך לנסוע". השיבה: "לא. כי מאחוריי אנשים ראו מה שהמשאית כבר עושה ומתחילה לנסוע ופוגעת בי ולכן הם בכלל לא צפרו לעברי ולא נסעו. ניגש לנהג המשאית מישהו ואמר לו "אתה אשם" ונהג המשאית הסתכל עליו ובכלל לא אמר כלום ועלה למשאית והמשיך לנסוע ואח"כ עמדנו בצד. אני הבאתי עד אחד, בוודאי שלא יכולתי להביא את כל העדים שהיו שם וראו את המקרה". לשאלה: "את מציינת בטופס ההודעה שלך לביטוח שלמרות שעצרת לשנייה על מנת לתת לו לעבור הוא דחף אותך לכיוון האי תנועה – איך את יכולה להסביר את זה שכשאת בעמידה את עוצרת לשנייה ונותנת לו לעבור?" השיבה: "אני מנסה לזוז ולנהוג אבל אי אפשר היה, אני הייתי בעצירה וחיכיתי, גם אתה אם היית במקומי היית עושה את אותו הדבר".

עד מטעם התובעות, מר תומר בר שאול, ציין בעדותו את הדברים הבאים:

" בתאריך 05.05.2016 בסביבות השעה 11:40 אני הייתי עד לתאונת דרכים שאירעה בצומת הרחובות איצטדיון – בן יהודה בכפר-סבא. אני לא מכיר את התובעת מלפני קרות התאונה אלא הכרתי אותה רק כתוצאה מהתאונה וכתוצאה מזה שהזדמנתי במקרה למקום וראיתי את האירוע. אני רוצה לספר את הדברים הבאים: עמדתי ברמזור עם הרכב שבו נהגתי מכיוון האיצטדיון לכיוון פניה שמאלה מערבה לכיוון הקאנטרי וראיתי שגלילית נסעה עם הרכב שלה מסוג יונדאי בנתיב המשאלי מאותו כיוון שאני הייתי, היא הייתה לפניי בנתיב השמאלי, אני הייתי מאחוריה, אבל בנתיב הימני שמיועד לפניה שמאלה ולנסיעה ישר. הנתיב שבו התובעת גלילית הייתה היה הנתיב השמאלי שמיועד לפניה שמאלה. ראיתי משאית שהייתה בנתיב הימני לפנייה שמאלה, בין המשאית שהייתה לפניי לבין הרכב שלי היו מספר מכוניות. אני הייתי בעצירה כי היה אור אדום והמשאית והרכב של גלילית הם היו בעצירה לפני כן, אבל האור התחלף לאור ירוק והם התחילו לנסוע ואז באמצע הצומת הייתה הפגיעה באופן שהחלק הימני של היונדאי של התובעת נפגע על ידי הדופן השמאלית של המשאית. אני ירדתי מהרכב שלי וניגשתי לצומת וגם צילמתי עבורה את הצומת, ראיתי שהיא נסערת ואמרתי שאני אעזור לה לצלם. אני לא ראיתי את הקטע שבו המשאית התחילה לפנות שמאלה וגלילית התחילה לפנות שמאלה. אני ראיתי רק את המצב של כלי הרכב כפי שהם עומדים בצומת אחרי התאונה. אני לא יודע ולא יכול להעיד אם הרכב של התובעת סטה ימינה כיוון נסיעתו ופגעה במשאית או שהמשאית סטתה שמאלה לעבר הנתיב של גלילית כשהם התחילו בנסיעה. אני ראיתי את מצב כלי הרכב אחרי התאונה. אני מבקש לצין שאני במקצועי שמאי רכב ואני עשיתי לתובעת בהמשך את השמאות על הרכב והייתי מעורב בכל התהליך. אני לא מחזיק בידי את הצילומים של הצומת כי אלה צילומים שעשיתי עבור התובעת בטלפון שלי אבל מסרתי לה אותם ואין לי אותם. אם התובעת לא הביאה ולא הגישה אותם אז בוודאי שאני לא יכול לעזור בזה".

בחקירתו הנגדית לשאלה: "את עצם קרות התאונה ציינת שלא ראית". השיב: "נכון" לשאלה: "איזה שנה הרכב?" השיב: "אני לא זוכר. זה קרה מזמן" לשאלה: "היו לו עוד מכות מסביב?" השיב: "יכול להיות" לשאלה: "האם אתה כשמאי יודע שעל פי המלצות משרד התחבורה רכב בשנתון מעל שלוש שנים לא אמור להיות מוחלף בחלקים מקוריים?" השיב: "אני אתן אותך, זה מעל גיל שנתיים" לשאלה: "מדוע רכב כזה ישן עשית את כל החלקים מקוריים?" השיב: "בגלל שהחלקים ברכב הזה המקוריים הם מאוד מאוד זולים ובחרתי לשים חלקים מקוריים" לשאלה: "זה עדיין מייקר את הנזק. נכון? הם עדיין יותר יקרים" השיב: "השמאות שעשיתי במסגרת שמאות לפוליסה לביטוח ישיר. ביטוח ישיר היא לא חברה שתאשר סתם להוציא עוד כספים כי היא בעצם שילמה את הנזק".

נתבע 3, אשר נהג ברכב הנתבעים, תאר בעדותו את אופן השתלשלות האירוע וקרות התאונה בציינו את הדברים הבאים:

" בתאריך 05.05.2016 בסביבות השעה 11:40 נהגתי במשאית שבבעלות נתבעת 1 ומבוטחת בנתבעת 2 ושמספרה 8548152. זה היה במסגרת העבודה שלי. נסעתי בכפר סבא והתקרבתי לצומת הרחובות האצטדיון – בן יהודה. אני נסעתי בנתיב הימני מבין שני נתיבי נסיעה המיועדים לפניה שמאלה כאשר הנתיב שבו נסעתי ניתן היה לפנות ממנו שמאלה וגם לנסוע ישר. הנתיב השמאלי ביותר היה מיועד לפניה שמאלה בלבד. הצומת הוא צומת מרומזר והרמזורים פעלו. אני נסעתי בנתיב הימני מבין שני נתיבי הנסיעה המיועדים לפניה שמאלה כי רציתי לפנות שמאלה, היו רכבים לפניי, רכבים מצדיי, המשכתי נסיעה, נדלק אור ירוק, רכבים התחילו לנסוע לפניי ואני המשכתי לנסוע אחריהם. באתי להיכנס לצומת, התחלתי לפנות שמאלה בנתיב שלי ופתאום הרגשתי מכה כאילו "בום". אני נבהלתי, כשהמשאית פונה החלק האחורי של המשאית באופן אוטומטי הולך לכיוון הנגדי של הפניה אז נבהלתי שפגעתי אולי במישהו שנוסע ישר בנתיב מימיני. כשהסתכלתי לצד ימין לא ראיתי שום דבר, הרכבים נסעו ישר ולא קרה שום דבר. הסתכלתי במראה בצד שמאל ראיתי אוטו נכנס לי בחלק האחורי ליד הגלגל האחורי טיפה יותר קדימה, יש לי גם תמונות, כלומר, נפגע בחלק האחורי השמאלי של הרכב שלי. הרכב שפגע ברכב שלי היה בנתיב השמאלי אני הייתי בנתיב האמצעי, בנתיב שלי. מיד עצרתי את המשאית, הפעלתי מהבהבים שלא ייכנסו בי מאחורה, יצאתי מהרכב, ישר נגשתי לגברת, שאלתי אותה אם היא בסדר, אם היא מרגישה טוב, אם היא צריכה אמבולנס. התחילה לצעוק עליי, להאשים אותי שאני אחראי בתאונה, שאני בנאדם לא אחראי, אני מטומטם, ככה וככה, כל מה שהיה אפשר לשמוע שמעתי, לא התייחסתי לזה. אמרתי לה שנעבור את הצומת, שאין נפגעים ואנחנו חייבים לפנות את הצומת. המשכנו, עצרנו בצד, אני עמדתי לפניה, היא עמדה אחריי בצד ימין, ישר יצאתי מהאוטו, אני מחוייב על פי חוקי החברה שלי לדווח לקצין בטיחות שקרתה תאונה, אני התקשרתי לקצין בטיחות שמעון חדד, דיברתי איתו, הסברתי לו את המצב, שקרה ככה וככה, אמר לי לצלם את הצומת, לצלם את המכות, לצלם הכל שיהיה לי, להחליף פרטים. צילמתי את הצומת כדי שאני לא אשכח, צילמתי את האוטו שלה, צילמתי את המכה אצלי, זה לא מכה כי היא פגעה לי בברזלים של המשאית אז זה רק שפשוף, רק הצבע ירד, אין נזק מיוחד. נגשתי לגברת, הבאתי לה את כל הניירת, את הפרטים שלי, תעודת הזהות שלי, היא צילמה את כל הביטוח, רישיון רכב, כל מה שצריך על פי חוק. אני התנהגתי בסדר גמור, שאלתי אותה אם היא בסדר, תוך כדי שנתתי לה את הפרטים בטלפון שלה פתאום קפץ וייז, אני מתוך סקרנות שלי, לא חשבתי שנגיע לבית משפט, אמרתי לה : "מה את מתעסקת בפלאפון בזמן הנהיגה" היא התחילה להתפוצץ עליי.

התאונה קרתה ממש בתחילת הצומת, ממש ברגע שאני התחלתי לפנות שמאלה אז קרתה התאונה. לא ממש בתוך הצומת אלא בתחילת הצומת ממש.

בחקירתו הנגדית לשאלה: "שנינו יודעים שכל מה שאמרת זה לא נכון מכה סיבות. אתה לא הסכמת לדבר איתי, אתה לא עצרת את הרכב ואמרת לי "גברתי, הכל בסדר? את צריכה אמבולנס". השיב: "זה לא נכון." לשאלה: "אתה התחמקת מלתת לי את הפרטים, נתת לי רק את הרישיון, אחרי זה הלכת ועשית רונדלים הלוך ושוב על המדרכה עד שניגש העד ואח"כ גם מאחורה ניגש אליך עד עם וספה והוא אמר לך שהוא ראה את התאונה ושאתה אשם. אתה פגעת בי. וזה לא היה עם החלק האחורי כי אני הייתי ראשונה בנתיב. אתה הגעת אחריי ועמדת לידי בצומת צמוד אליי בנתיב הימני". השיב: "זה לא נכון מה שאת אומרת. העד שהיה פה עכשיו השמאי הזה, איך שאנחנו עמדנו בצד הוא בא ושאל אם קרתה תאונה, אמרתי לו שכן, הוא אמר שהוא שמאי רכב, הביא לי את הכרטיס שלו ושאל אם אני רוצה שהוא ייצג אותי, ואז הוא הלך אליה. יש לו אינטרס זה הכל" לשאלה: "יש לי את תמונות הצומת בפלאפון. אני אומר עכשיו שספציפית את הצומת שבה הייתה התאונה, כלומר בתחילת הצומת כשרק התחלנו לפנות שמאלה אני לא צילמתי. אני צילמתי רק את הנזקים לרכב שלי ולרכב שלה וזה על פי ההוראות של קצין הבטיחות ואחרי שהזזנו את כלי הרכב" השיב: "אני אומרת לך שהפגיעה ברכב שלך לא הייתה בחלק אחורי שמאלי כמו שאתה אומר אלא הפגיעה הייתה באמצע צד שמאל של המשאית". אני מראה בטלפון שלי את הצד השמאלי של המשאית ומראה איפה הייתה הפגיעה". לשאלה: "אני מציגה שתי תמונות מתוך תמונות של הנזקים שנגרמו לרכב שלי – מוגשות ומסומנות ת/1 ת/2" השיב: "אלה נזקים ברכב שלך".

עיינתי בכתבי הטענות, במוצגים שהוגשו, שמעתי עדויות הצדדים וסיכומיהם.

עלי לציין כי מהימנה עלי ללא כל סייג עדותן של התובעות והעד מטעמן מר תומר בר שאול. עדותם הייתה כנה, רצינית, אחראית ומדוייקת. נחה דעתי כי זכורים היו לתובעת 1, אשר נהגה ברכב התובעות כל פרטי השתשלות אירוע התאונה וניתן לסמוך על עדותה הנתמכת במוצגים שהוגשו, הכוללים אישורים הפסדים מחב' ביטוח אי. די. איי חברה לביטוח בע"מ, חוות דעת שמאי רכב ומעריך נזקים מר תומר בר שאול, מסמכים ותמונות שהוגשו ושלא נסתרו בראיה ממשית כלשהי על ידי הנתבעים ו/או מי מהם.

לא כך באשר לעדות נתבע 3. עדותו הייתה בלתי כנה, חמקנית וניכר היה כי מנסה הוא להרחיק עצמו מאחריותו לקרות התאונה ותוצאותיה על מנת שלא ישולמו נזקי התאונה על ידו ו/או ע"י מעבידתו נתבעת 1 ו/או נתבעת 2 בה מבוטח רכב הנתבעים, כולם ו/או חלקם.

בקבלי עדות תובעת 1, אשר נהגה ברכב התובעות עובר לתאונה ותוצאותיה, עדות בה אני נותנת אמון אני קובעת כי ביום 5.5.16 בשעה 11.40 לערך עמד רכב התובעת הנהוג ע"י התובעת בנתיב השמאלי לפני הכניסה לצומת הרחובות האיצטדיון-בן יהודה (להלן: "הצומת"), נתיב המיועד לפניה שמאלה בצומת וזאת בשל אור אדום שדלק ברמזור כיוון נסיעתו.

תובעת 1, אשר נהגה ברכב התובעים המתינה שהאור ברמזור כיוון נסיעתה יתחלף מאור אדום לאור ירוק. בנתיב שמימין מקום עצירת רכב התובעות, נתיב המיועד לנסיעה ישר ואף לפניה שמאלה בצומת, שהוא צומת מרומזר בו פעלו הרמזורים כתקנם, עמד רכב הנתבעים בו נהג נתבע 3, רכב מסוג משאית, אשר אף הוא רצה לפנות שמאלה כיוון נסיעתו בצומת, והמתין שהאור ברמזור כיוון נסיעתו יתחלף מאור אדום לאור ירוק.

בעת שהאור ברמזור כיוון נסיעת רכב התובעות ורכב הנתבעים מסוג משאית הנהוג ע"י נתבע 3 התחלף מאור אדום לאור ירוק החל רכב נתבע 3 להתקדם בנסיעה תוך פניה שמאלה כיוון נסיעתו, שעה שרכב התובעות נמצא עדיין בעצירה על מנת לאפשר למשאית להתקדם תוך פניה שמאלה כיוון נסיעתה, אלא שנתבע 3 אשר נהג ברכב הנתבעים מסוג משאית, ביצע את הפניה שמאלה כיוון נסיעתו ב"קשת צרה" תוך סטיה שמאלה כיוון נסיעתו לעבר הנתיב השמאלי בו עמד רכב התובעות, וזאת עשה מבלי ששת ליבו לנעשה בדרך, מבלי להבחין ברכב התובעות הנמצא בעצירה משמאלו ותוך שנוטל הוא את זכות הדרך ובנהיגה חסרת זהירות זו תוך שאצה לו הדרך פגע עם צד שמאל של המשאית בפגוש ימני קדמי, בפנס קדמי ימני, במראה ימנית ובדלת ימנית של רכב התובעות וגרם לנזקי רכב התובעת כמפורט בדו"ח שמאי הרכב ומעריך הנזקים, תמונות ומסמכים שצורפו ולא נסתרו בראיה ממשית כלשהי על ידי הנתבעים.

אני קובעת כי האחריות לקרות התאונה ותוצאותיה מוטלת על נתבע 3 שנהג ברכב נתבעת 1 המבוטח בנתבעת 2 ומשכך על הנתבעים, ביחד ולחוד, לשאת בתשלום הנזקים שנגרמו לתובעות כמפורט בתביעתן ושהוכחו לפני ושהינם כדלקמן:

1. השתתפות עצמית בסך של – 2,440 ש"ח.

2. כינון הפוליסה בסך של – 531 ₪.

לסיכום, אני מחייבת את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובעות ביחד ולחוד את סכום תביעתן בסך של – 2,971 ₪. סכום זה יישא ריבית והפרשי הצמדה החל מיום קרות התאונה 5.5.16 ועד התשלום המלא בפועל.

כמו כן, אני מחייבת את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובעות, ביחד ולחוד, הוצאות משפט ובזבוז זמן בסך של – 800 ₪ (כשסכום זה כולל בתוכו את הסך של 300 ₪ ששילמו התובעות לעד מטעמן עפ"י החלטת ביהמ"ש מיום 14.3.18.

סכום זה יישא ריבית והפרשי הצמדה החל מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז-לוד תוך 15 יום.

פסק הדין יישלח לצדדים על ידי המזכירות בדואר רשום בצירוף אישורי מסירה.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

